

**НЕКОТОРЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ В БОРЬБЕ
С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ
(НА ПРИМЕРЕ СОТРУДНИЧЕСТВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА)**

Матанат АСКЕРОВА

Академия юстиции Азербайджанской Республики

Subiectul abordat în acest articol vizează asistența reciprocă internațională a statelor în soluționarea cauzelor privind infracțiunile de corupție. Lupta eficientă și înlăptuirea justiției corecte în cazuri de crimă organizată, de corupție cu elemente de extraneitate depind în mare măsură și de asistența juridică reciprocă a statelor. Actualmente se conturează o tendință de omogenizare a bazei normative în această direcție. Omogenizarea și universalizarea acestei baze normative comune necesită o cercetare detaliată a legislației naționale a statelor.

În articol autorul înaintează propuneri concrete, bazate pe analiză, de apropiere a legislației statelor în această privință.

Some criminal and criminal procedure questions of legal assistance between the states in combating against corruption crimes (on an example of cooperation of the Azerbaijan Republic and Republic of Moldova).

The article is devoted to the legal assistance problems between the states on the cases connected with corruption. Effective combating and justice on the organized corruption crimes with a foreign element depends on execution of court letters about legal assistance on the basis of international obligations of the states. It is traced the universalization tendency of legal bases of mutual legal assistance on the cases connected with corruption. The universalization of legal bases of combating against corruption demands more detailed rapprochement of national legislations.

The author offers concrete proposals for rapprochement of legislations of the states.

Коррупция является широкораспространенным преступлением, приобретшим организованный и транснациональный характер. Опасность коррупции в том, что она затрагивает все ветви власти – судебную, исполнительную и законодательную, охватывая и государственные структуры, призванные вести борьбу с коррупцией. Относится к числу латентных преступлений. Суждения о её масштабах носят порой субъективный характер. Переход коррупции в ранг транснациональных преступлений не вызывает сомнений, поэтому борьба с коррупцией требует координации усилий и, соответственно, правовой взаимопомощи государств.

Борьба с коррупцией ведется на международном уровне и на уровне государств. Правовая помощь между государствами в борьбе с коррупцией включает меры уголовно-правового и уголовно-процессуального характера. Правовая помощь по уголовным делам является важным компонентом межгосударственного сотрудничества в борьбе с преступностью. Сегодня прослеживается переход от выдачи лиц, совершивших преступления, и исполнения некоторых следственных действий на основе доброй воли или принципа взаимности к универсальности института правовой помощи между государствами. Взаимная правовая помощь от единичных исполнений запросов превратилась в институт межгосударственного общения и требует соответствующей регламентации и на национальном уровне.

В борьбе с коррупцией и в оказании правовой помощи по этим преступлениям Азербайджанская Республика (АР) и Республика Молдова (РМ) связаны рядом конвенций в рамках ООН, Совета Европы, СНГ и ГУАМ.

В АР действует закон «О борьбе против коррупции» от 13 января 2004 года, № 580-III, а в РМ – закон «О борьбе с коррупцией и протекционизмом» №900-XIII от 27 июня 1996 года.

В АР правовая помощь осуществляется на основе УПК АР, закона АР «О правовой помощи по уголовным делам» от 29 июня 2001 года, № 163-III, в РМ – на основе УПК и закона «О международной правовой помощи по уголовным делам», №371-XVI от 01 января 2006 года.

Правовая помощь по уголовным делам между АР и РМ основывается на договоре о дружбе и сотрудничестве от 27 ноября 1997 года. В данный момент основными документами двустороннего сотрудничества в области правовой помощи являются договор между РМ и АР «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 26 октября 2004 года; соглашение между Министерствами юстиции РМ и АР «О сотрудничестве» от 26 октября 2004 года; соглашение «О правовой помощи и сотрудничестве» между Генеральными прокуратурами АР и РМ от 26 октября 1993 года; соглашение «О сотрудничестве» между Министерством внутренних дел РМ и Министерством внутренних дел АР от 1994 года.

АР и РМ являются членами группы государств по борьбе с коррупцией (GRECO), и, согласно требованиям GRECO, в АР и РМ были приняты законодательные и иные меры по противодействию коррупции.

Форум GRECO в III раунде «Оценочного отчета по уголовной ответственности по Азербайджану» (ETS 173 and 191, GPC2) и в III раунде «Оценочного отчета по уголовной ответственности по Молдове» (ETS 173 and 191, GPC), на основе анализа уголовного законодательства государств, пришел к выводу о том, что положения о коррупции не охватывают всех необходимых лиц и дал конкретные рекомендации по устранению указанных недостатков.

Считаем, что уголовное законодательство РМ более детально регулирует ответственность за коррупцию, а деление коррупцирования на пассивное и активное по УК РМ является более приемлемым и не дает возможность оставления отдельных деяний должностных лиц вне ответственности. Термин «коррупцирование» является собирательным, охватывая собой два самостоятельных состава должностных преступлений – пассивное коррупцирование (ст.324 УК РМ) и активное коррупцирование (ст.325 УК РМ). Каждое из названных посягательств в качестве окончанных деяний не может быть совершено само по себе, вне связи с другими преступлениями. Следовательно, они находятся относительно друг друга в положении так называемого необходимого соучастия, при котором отсутствие факта активного коррупцирования означает и отсутствие принятия его со стороны должностного лица (ст. 324 УК РМ «Пассивное коррупцирование»).

Конвенция «Об уголовной ответственности за коррупцию» обязывает признать также норму об ответственности юридических лиц. Уголовное законодательство АР не признает уголовную правосубъектность юридических лиц. Ст.21 УК РМ признает уголовную правосубъектность юридических лиц. Считаем, что признание в дальнейшем уголовной ответственности юридических лиц исходит из международных обязательств АР.

Согласно ст. 503.1.3 УПК АР, в официальном обращении с просьбой об осуществлении уголовного преследования должно быть указано о заявлении потерпевших. Уголовное дело возбуждается полномочным органом иностранного государства на основании его законодательства. Согласно ст. 262 УПК РМ, орган уголовного преследования может быть осведомлен о совершенном или готовящемся к совершению преступлении, предусмотренном Уголовным кодексом, посредством: 1) жалобы; 2) доноса; 3) явки с повинной; 4) обнаружения преступления непосредственно сотрудниками органа уголовного преследования.

Согласно ст. 263 УПК РМ, жалобой является осведомление, осуществленное физическим или юридическим лицом, которому причинен ущерб преступлением. Доносом является осведомление, осуществленное физическим или юридическим лицом о совершенном преступлении.

Несмотря на то, что закон в таких случаях гражданство физических лиц, место регистрации и деятельности юридических лиц и средств массовой информации специально не оговаривает, это остается теоретической новеллой. Считаем, что в ст. 46.2. УПК АР после словосочетания «должностного лица» должно быть добавлено «сообщение компетентного органа (должностного лица) иностранного государства в рамках правовой помощи» и должны быть внесены соответствующие изменения и в ст. 263 УПК РМ.

Статья 20 Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию» предусматривает создание специального органа по борьбе с коррупцией. В АР борьбе с коррупцией уделяется повышенное внимание. Законом АР от 3 мая 2005 года № 124 было утверждено Положение «О Комиссии по борьбе с коррупцией», и Комиссия осуществляет функции специализированного органа в области предупреждения коррупции.

Управление по борьбе с коррупцией при Генеральном прокуроре АР было создано распоряжением президента АР от 3 марта 2004 года № 114, является специализированным учреждением в области предварительного расследования, осуществляемого по преступлениям, связанным с коррупцией, и подчиняется Генеральному прокурору АР.

Законом РМ «О Центре по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией» от 6 июня 2002 года в РМ создан правоохранительный орган, специализирующийся в области противодействия финансово-экономическим и налоговым преступлениям, а также коррупции, – Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией.

Ст.26 Конвенции предусматривает, что банковская тайна не может служить основанием для отказа в любом сотрудничестве в соответствии с настоящим разделом. Ст. 967 ГПК АР и ст.42 закона Азербайджанской Республики «О банках» от 16 января 2004 года, № 590-ПQ определяют, что сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены на основании вступившего в силу постановления суда. Соответствующие требования содержатся и в ст.1226 ГК РМ и ст.22 Закона РМ о финансовых учреждениях, №550-ХП от 21 июля 1995 года.

Счетные Палаты государств вносят свой вклад в борьбу с коррупцией. Счетные Палаты АР и РМ являются постоянно действующими государственными органами бюджетно-финансового контроля.

Вопросы выдачи по коррупционным делам решаются согласно договору между АР и РМ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», Европейской Конвенции «О выдаче» и ст. 493-501 УПК АР, закону АР «Правовая помощь по уголовным делам», закону АР «О выдаче лиц, совершивших преступления (экстрадиции)» от 15 мая 2001 года, № 132-ПQ, ст. 13 УК РМ, части 2 Экстрадиция УПК РМ, закону РМ «О международной правовой помощи по уголовным делам».

К правовой помощи относится и предоставление информации об обстоятельствах правонарушения по собственной инициативе Сторон, разглашение которой может помочь этой или другой Стороне в возбуждении или проведении расследований или иных процессуальных действий, связанных с уголовными преступлениями, квалифицированными в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией, или может привести к направлению этой Стороной запроса в соответствии с настоящим разделом. Предоставление информации осуществляется в соответствии с законом РМ «О международной правовой помощи по уголовным делам» и законом АР «О правовой помощи по уголовным делам». Предоставление сведений, отнесенных к государственной тайне, осуществляется в соответствии со ст.21 закона РМ «О государственной тайне» №245-ХVI от 27 ноября 2008 года и со ст.18 закона АР «О государственной тайне» от 7 сентября 2004 года, №733-ПГ.

Антикоррупционная экспертиза правовых актов является одним из внутривластных мероприятий, которые должны обеспечить и международное сотрудничество в борьбе с коррупцией. Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов в АР осуществляется на основе Конституционного закона «О нормативно-правых актах», а в Республике Молдова – на основе методики проведения антикоррупционной экспертизы.

Интерпол играет большую роль в информационном обеспечении сотрудничества по делам, связанным с коррупцией. Команда Интерпола реагирования на коррупцию (CRTs) является экспериментальным проектом, нацеленным на оказание оперативной поддержки странам. Группа экспертов по коррупции (IGEC) развивает и осуществляет новые инициативы в борьбе с коррупцией. Мультидисциплинарная группа участников со всех областей мира координирует и согласовывает различные национальные и региональные подходы противодействия коррупции.

Правовая помощь по линии Международной организации уголовной полиции – Интерпола, осуществляется через национальные центральные бюро на основе законодательства АР и РМ, международных договоров АР и РМ, Устава, а также нормативных документов и рекомендаций Интерпола.

Правовая помощь между государствами, в том числе по делам, связанным с коррупцией, требует и сближения национальных законодательств. Например, на практике возможны случаи, когда исполнение судебного поручения запрашивающей стороны связано с лицами, которые по национальному законодательству освобождаются от обязанности давать показания. Законодательством АР предусмотрены особые случаи освобождения от обязанности дачи показаний.

Согласно ст.95.2.2 УПК АР, в качестве свидетеля не могут быть вызваны и допрошены: адвокаты, обладающие сведениями, относящимися к данному уголовному процессу, в связи с оказанием юридической помощи в качестве защитника; ст. 95.3 УПК АР – лица, которым известны сведения об этом уголовном процессе в связи с участием в уголовном процессе в качестве защитника, а также представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, с согласия подзащитного или представляемого лица, которые могут дать показания в его пользу. Этот факт исключает последующее участие этих лиц в уголовном процессе.

Анализ соответствующего законодательства АР показывает, что в УПК АР не предусмотрено освобождение депутатов и уполномоченного по правам человека от дачи свидетельских показаний, хотя другими законами это предусматривается. Статья 91 Конституции АР определяет, что депутаты Милли Меджлиса АР не могут привлекаться к ответственности за деятельность в Милли Меджлисе АР, голосование в Милли Меджлисе АР и высказанные в Милли Меджлисе АР соображения. Без их согласия у них по перечисленным случаям не могут быть истребованы объяснения и показания. Ст. 4 закона АР «О статусе депутата Национального собрания АР» предусматривает право депутата в случаях, установленных Конституцией АР, отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля.

УПК РМ, закон РМ «О статусе депутата», №39-ХІІІ от 07.04.94 и закон «О принятии Регламента Парламента Республики Молдова», №797 от 02.04.96 не предусматривают освобождения депутатов от дачи свидетельских показаний.

Освобождение уполномоченного по правам человека от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением его обязанностей, не предусмотрено УПК АР, Конституционным законом АР «Об уполномоченном по правам человека (омбудсмане)» .

Пункт с) ст.26 закона «О парламентских адвокатах Республики Молдова», №1349 от 17.10.1997 определяет, что парламентский адвокат обязан не разглашать конфиденциальную информацию, а также сведения личного характера, ставшие известными ему в результате его деятельности, иначе как с согласия лица, к которому относится эта информация.

Считаем, что исходя из характера деятельности и уполномоченный по правам человека должен обладать правом на свидетельский иммунитет, он должен иметь право отказа от дачи показаний о личной и семейной жизни заявителей, о чём ему стало известно во время рассмотрения обстоятельств, отраженных в жалобе.

В последнее время расширяется круг различных оказываемых медицинских услуг и развивается институт домашних врачей, которые в связи с выполнением своих обязанностей и близости к пациентам имеют доступ к информации о их частной жизни. Домашние врачи и другие лица, осуществляющие уход за больными, также должны быть включены в список лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Законом АР «Об охране здоровья населения» институт семейных врачей не предусмотрен. Этим законом и УПК АР не предусмотрено и освобождение врачей от дачи свидетельских показаний.

Статьи 28 и 32 Конституции АР гарантируют сохранение личной и семейной тайны. Поэтому считаем, что УПК РМ, предусматривая освобождение от дачи показаний семейных врачей и других лиц, осуществляющих уход за больным, в отношении частной жизни лиц, которых они обслуживают, более надежно защищает неприкосновенность частной, личной и семейной жизни человека.

УПК и другие законодательные акты АР не предусматривают освобождения священнослужителей от дачи свидетельских показаний по обстоятельствам, которые стали им известны в связи с выполнением своих функций. Закон АР «О свободе вероисповедания» также не предусматривает конкретные положения о свидетельском иммунитете священнослужителей. В связи с тем, что в Азербайджане действуют различные религиозные общины, в религиозных правилах которых предусмотрена и исповедь, считаем, что в УПК АР должны быть внесены соответствующие изменения.

Законом АР «О средствах массовой информации» предусмотрены особые случаи неразглашения источника информации, за исключением тех, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом. Законодательство АР не предусматривает случаев освобождения журналиста от дачи показаний, которые предусмотрены в УПК РМ. Считаем, что ограничение этого права с целью защиты жизни человека, с целью предотвращения тяжкого преступления, для защиты лица, обвиняемого или признанного виновным в совершении тяжкого преступления, является более справедливым.

При исполнении запроса об оказании правовой помощи по просьбе соответствующего органа запрашивающего иностранного государства может применяться законодательство этого государства, если оно не противоречит законодательству АР (ст.491.2 УПК АР). Считаем, что во избежание возможных коллизий, эти вопросы должны подробно регламентироваться двусторонними соглашениями.

Из сравнения азербайджанского законодательства в области исполнения судебных поручений о получении свидетельских показаний и объяснений в рамках правовой помощи с законодательством стран общего права явствует, что при оказании правовой помощи возможны отдельные процессуальные коллизии.

Сравнительный анализ законодательства АР и РМ по получению свидетельских показаний и объяснений показывает, что при сходстве законодательств стран, связанных двусторонними договорами об оказании правовой помощи по уголовным делам, с международными конвенциями ощутимые трудности при исполнении судебных поручений о получении свидетельских показаний и объяснений в рамках правовой помощи отсутствуют, однако развитие и расширение отношений требует более детального соответствия законодательств стран, связанных договорами о правовой помощи.

Исходя из вышесказанного, считаем, что уголовно-процессуальное законодательство Республики Молдова более полно и всесторонне определяет перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. В целях законодательной консолидации, устранения возможных процессуальных проблем при оказании правовой помощи по уголовным делам и совершенствования уголовно-процессуального законодательства АР и Республики Молдова, предлагаем перечень лиц, которые не могут быть вызваны и допрошены в качестве свидетеля, дополнить:

– ст. 95.2 УПК Азербайджанской Республики дополнить следующими частями: «95.2.5. священнослужитель – об обстоятельствах, известных ему из исповеди; 95.2.6. семейный врач и другие лица, осуществляющие уход за больным, – в отношении частной жизни лиц, которых они обслуживают; 95.2.7. депутаты Милли Меджлиса Азербайджанской Республики об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий; 95.2.8. уполномоченный о личной и семейной жизни заявителей о фактах, которые стали ему известны во время рассмотрения обстоятельств, отраженных в жалобе;

– пункт (3) ст.90 УПК Республики Молдова дополнить новым подпунктом со следующим содержанием: 8) депутаты парламента Республики Молдова без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Анализируя результаты проведенных исследований, можно констатировать:

1. Организованный и транснациональный характер коррупции требует более тесного сотрудничества в борьбе с коррупционными правонарушениями.

2. Правосудие и эффективная борьба с организованными коррупционными преступлениями с иностранным элементом зависят и от исполнения запросов о правовой помощи на основе международных обязательств государств.

3. Прослеживается тенденция к универсализации правовых основ взаимной правовой помощи по делам, связанным с коррупцией. Взаимная правовая помощь от единичных исполнений запросов превратилась в институт межгосударственного общения и требует соответствующей регламентации и на национальном уровне.

4. Законодательные основы эффективного сотрудничества, в том числе правовой помощи по делам, связанным с коррупцией, развиваются в соответствии с уголовно-правовыми и процессуальными требованиями борьбы с коррупцией, т.е. принимаются законодательные и другие меры, направленные на криминализацию коррупции в соответствии с конвенциями, предусматриваются уголовно-процессуальные гарантии и одинаковые права и средства правовой защиты для физических и юридических лиц.

3. Универсализация правовых основ борьбы с коррупцией требует более детального сближения национальных законодательств.

Литература:

1. Гырла Л.Г., Табарча Ю.М. Уголовное право Республики Молдова. Учебник с изменениями и дополнениями [по состоянию] на 10 октября 2010 года. Том 2. - Кишинэу: «Cartdidact» SRL, 2010. - 592 с.

2. Гражданский кодекс Азербайджанской Республики // www.legal.az/component/option,com_docman/task.../Itemid,36/
3. Гражданский кодекс Республики Молдова // www.gk-md.ru
4. Договор между Азербайджанской Республикой и Республикой Молдова «О дружбе и сотрудничестве» (на азербайджанском языке) от 27 ноября 1997 года // e-qanun.az/print.php?internal=view&target=1&docid...0
5. Договор между Республикой Молдова и Азербайджанской Республикой «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 26 октября 2004 года // www.mtic.gov.md/img/.../013%20Tratat%20Moldova-Azerbaijan.rus.pdf
6. Закон Азербайджанской Республики «О свободе вероисповедания» от 20 августа 1992 года № 281 // www.dqdk.gov.az/rus/zakon_svoboda_r.html
7. Закон Азербайджанской Республики «О статусе депутата Национального собрания Азербайджанской Республики» от 17 мая 1996 г. № 73-IQ <http://www.meclis.gov.az/?/ru/content/96>
8. Закон Азербайджанской Республики об охране здоровья населения от 25 июня 1997 г., № 360-IQ // <http://azerimed.info/static/law.html>
9. Закон Азербайджанской Республики «О Счетной Палате» от 02 июля 1999 года, №700-IQ (на азербайджанском языке) // <http://www.ach.gov.az/?/az/content/148/>
10. Закон Азербайджанской Республики «О средствах массовой информации» от 7 декабря 1999 года № 769-ПГ // www.medialaw.ru/exussrlaw/l/az/media.htm
11. Закон Азербайджанской Республики «О выдаче лиц, совершивших преступления (экстрадиции)» от 15 мая 2001 года № 132-ПQ // <http://www.mia.gov.az/index.php?/ru/content/29413/>
12. Закон Азербайджанской Республики «О правовой помощи по уголовным делам» от 29 июня 2001 года № 163-ПГ // <http://www.dem.az/content/view/596/2/>
13. Закон Азербайджанской Республики «О борьбе против коррупции» от 13 января 2004 года, № 580-ПГ // <http://www.mia.gov.az/index.php?/ru/content/29373/>
14. Закон Азербайджанской Республики «О банках» от 16 января 2004 года, № 590-ПQ (на азербайджанском языке) // e-qanun.gov.az/print.php?internal=view&target=1&docid
15. Закон Азербайджанской Республики «О государственной тайне» от 7 сентября 2004 года, № 733-ПГ (на азербайджанском языке) // <http://www.mns.gov.az/ru/pages/72-76.html>
16. Закон Азербайджанской Республики «О борьбе с легализацией денежных средств или другого имущества, полученного преступным путем, и с финансированием терроризма» от 10 февраля 2009 года № 767-ПQ (на азербайджанском языке) // <http://www.commission-anticorruption.gov.az/upload/file/Chirkli%20pullar.pdf>
17. Закон «О статусе депутата Республики Молдова», №39-ХІІІ от 07.04.94 // <http://old.parlament.md/legalfoundation/deputystatus/ru.html>
18. Закон Республики Молдова «О финансовых учреждениях», №550-ХІІІ от 21 июля 1995 года // www.law-moldova.com/laws/rus/finansovyh_uchrezhdenieah_ru.txt
19. Закон «О принятии Регламента Парламента Республики Молдова», №797 от 02.04.96 // <http://old.parlament.md/legalfoundation/regulations/ru.html>
20. Закон Республики Молдова «О борьбе с коррупцией и протекционизмом» №900-ХІІІ от 27 июня 1996 года // www.law-moldova.com/laws/rus/borbe-s%20korruptsiei-ru.txt
21. Закон «О парламентских адвокатах Республики Молдова», №1349 от 17.10.1997 // <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=311577&lang=2>
22. Закон Республики Молдова «О Центре по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией» от 6 июня 2002 года http://ru.ccsec.md/legislation_RM
23. Закон Республики Молдова «О международной правовой помощи по уголовным делам» №371-ХVІ от 01 декабря 2006 года // www.law-moldova.com/law_moldova_rus.html
24. Закон Республики Молдова «О предупреждении и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма» №190 ХVІ от 26 июля 2007 года // casaprivata.md/.../law_on_preventing_and_combating_money_laun
25. Закон Республики Молдова «О государственной тайне» № 245-ХVІ от 27 ноября 2008 года // <http://lex.justice.md/ru/330847/>
26. Закон Республики Молдова «О Счетной Палате» №261-ХVІ от 05 декабря 2008 года // http://www.ccrm.md/file/Acte_leg/ru/lege%20RU.pdf
27. Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2005. - 734 с.
28. Конституция Азербайджанской Республики // www.refugee-az.s5.com/azconst.htm
29. Конституционный закон Азербайджанской Республики об уполномоченном по правам человека (омбудсмене) Азербайджанской Республики от 28 декабря 2001 года, №246-ПQ. Баку, GTZ. - 74 с.
30. Конституционный закон Азербайджанской Республики «О нормативно-правовых актах» от 21 декабря 2010 года, № 21-IVKQ (на азербайджанском языке) // http://www.justice.gov.az/laws1.php?subaction=showfull&id=1308911651&archive=&start_from=&ucat=12&

31. Методика проведения антикоррупционной экспертизы (утверждена приказом директора Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией при Правительстве Молдовы в 2006 году) (на румынском языке) // http://ru.cccsc.md/legislation_RM
32. Положение «О Комиссии по борьбе с коррупцией», утверждено Законом Азербайджанской Республики от 3 мая 2005 года № 124// <http://www.commission-anticorruption.gov.az/view.php?lang=az&menu=23>
33. Служба финансового мониторинга Центрального банка АР <http://www.fiu.az>
34. Соглашение между Министерством юстиции Азербайджанской Республики и Министерством юстиции Республики Молдова «О сотрудничестве» от 26 октября 2004 года (на азербайджанском языке) // e-qanun.az/files/framework/data/5/f_5627.htm
35. Соглашение между Генеральной прокуратурой Азербайджанской Республики и Генеральной прокуратурой Республики Молдова «О правовой помощи и сотрудничестве» от 26 октября 1993 года (на азербайджанском языке) // <http://www.genprosecutor.gov.az/?/az/content/116/>
36. Соглашение «О сотрудничестве» между МВД Азербайджанской Республики и МВД Республики Молдова от 1994 года // <http://www.mia.gov.az/?/ru/content/29340/>
37. Third Evaluation Round Evaluation Report on Azerbaijan on Incriminations (ETS 173 and 191, GPC 2) (Theme I) Adopted by GRECO at its 48th Plenary Meeting (Strasbourg, GRECO) // [www.coe.int/.../greco/evaluations/round3/GrecoEval3\(2010\)2_Azerbaijan_](http://www.coe.int/.../greco/evaluations/round3/GrecoEval3(2010)2_Azerbaijan_)
38. Third Evaluation Round Evaluation Report on Moldova Incriminations (ETS 173 and 191, GPC 2) (Theme I) Adopted by GRECO at its 50th Plenary Meeting (Strasbourg, 28 March – 1st April 2011) // [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoEval3\(2010\)8_Moldova_One_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoEval3(2010)8_Moldova_One_EN.pdf)
39. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики// <http://www.azpenalreform.az/rus/lawacts/azerilaws/237-ugolovnyjj-kodeks-azerbajdzhanskojj.html>
40. Уголовно-процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики//www.azpenalreform.az/.../656-ugolovno-processualnyjj-kodeks-ar...
41. Уголовный кодекс Республики Молдова// lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id...2
42. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова// http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-respubliki-moldova_12.html
43. Указ президента Азербайджанской Республики «О мерах по усилению борьбы с преступностью, укреплению законности и правопорядка» от 9 августа 1994 года № 181 // <http://www.mia.gov.az/index.php?/ru/content/29463/>
44. Чобану Игор, Запорожан Игорь. Криминология. Молд.гос.ун-т. Каф.уголовного права и криминологии. - Кишинэу: «Tipogr.Centrală», 2005. - 406 с.

Prezentat la 05.12.2011