

## ИНСТИТУТ КОНФИСКАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

*Влад МАНЯ*

*Молдавский государственный университет*

Статья посвящена некоторым дискуссионным вопросам конфискации имущества, встречаемым в уголовном законодательстве и прецедентном праве Объединенного Королевства Великобритании. Автор подверг тщательному исследованию не только британское законодательство, но и процедуру конфискации как таковую. На сегодняшний день режим конфискации, применяемый в Великобритании, регламентируется тремя нормативными актами: Законом об уголовной юстиции 1988 года, Законом о преступлениях, связанных с незаконной торговлей наркотиками 1994 года, Законом об уголовном процессе 2002 года. Вместе с тем, суд имеет право использовать положения и других нормативных актов, в частности, Закон о злоупотреблении наркотиками 1971 года, Закон о борьбе с терроризмом 2000 года. Соответственно, не все формы конфискации осуществляются на основании Закона об уголовном процессе 2002 года.

**Ключевые слова:** *простой доход, расширенный доход, имущественная выгода, презумпция выгоды, конфискация имущества, процедура конфискации.*

### INSTITUȚIA CONFISCĂRII ÎN DREPTUL PENAL ȘI PROCESUL PENAL DIN MAREA BRITANIE

Materia abordată în acest articol vizează unele aspecte discutabile ce țin de confiscarea averii în conformitate cu legislația penală și precedentul judiciar din Regatul Unit. Autorul a supus unei examinări detaliate nu doar legislația britanică, ci și procedura judiciară de efectuare a acesteia. Astfel, la momentul actual în Marea Britanie regimul de confiscare este reglementat de trei acte normative: Legea justiției penale din 1988, Legea privind infracțiunile legate cu vânzarea de droguri din 1994, Legea privind procesul penal din 2002. Totodată, instanța de judecată are dreptul de a aplica prevederi și din alte acte normative, după cum urmează: Legea privind abuzul de droguri din 1971, Legea privind combaterea terorismului din 2000. Prin urmare, nu toate formele confiscării sunt efectuate în baza legii din 2002.

**Cuvinte-cheie:** *venit simplu, venit extins, profit pecuniar; prezumția profitului, confiscarea averii, procedura de confiscare.*

### FORFEITURE OF ESTATE IN THE SUBSTANTIVE CRIMINAL LAW AND THE PROCEDURE OF CONFISCATION OF GREAT BRITAIN

This scientific article deals with some disputable aspects of the forfeiture of estate in the legislation and precedent law of the United Kingdom of Great Britain. In order to achieve some progressive lawmaking experience the author submits to a detailed explanation the modern legislation and the opinions of judicial instances regarding the forfeiture and the procedure of confiscation. The current confiscation regime in the United Kingdom of Great Britain consists of three pieces of legislation; the Criminal Justice Act 1988 (as amended by the Proceeds of Crime Act 1995), the Drug Trafficking Act 1994 and the Proceeds of Crime Act 2002. It should be noted however that the Court has the power to make other financial orders, for example fines, deprivation or forfeiture orders under the Misuse of Drugs Act 1971 or the Terrorism Act 2000. Not all confiscation is made under the Proceeds of Crime Act 2002.

**Keywords:** *simple benefit, extended benefit, pecuniary advantage, benefit assumption, forfeiture of estate, procedure of confiscation.*

Уголовному праву и процессу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии присущи особенности, не характерные для законодательств большинства развитых стран мира.

Прежде всего, это отсутствие единых отраслевых кодексов. В современной Великобритании основными источниками права являются статуты (парламентское законодательство, законы) и судебные прецеденты, совокупность которых составляет так называемое общее право. Помимо этого к источникам британского уголовно-процессуального права относятся подзаконные акты, издаваемые различными правительственными органами в порядке поручения, данного парламентом, составляющие в совокупности делегированное законодательство [1, с.61].

Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что в Великобритании практически нет ни одного законодательного акта, изданного в сфере уголовного процесса, который содержал бы только

процессуальные нормы. Независимо от названия и предназначения, большинство законов, изданных в сфере борьбы с преступностью, содержат как нормы материального, так и процессуального права.

Законодательство Великобритании об оказании международной правовой помощи в розыске, аресте (изъятии) денежных средств и имущества, нажитых преступным путем, включает в себя широкий круг законов и иных нормативных актов, основными из которых являются следующие: Закон о злоупотреблении наркотиками 1971 года (Misuse of Drug Act 1971) [4]; Закон о полномочиях уголовных судов 1973 года (Powers of Criminal Court Act 1973) [6]; Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 года (Police and Criminal Evidence Act 1994) [5]; Закон о преступлениях, связанных с незаконной торговлей наркотиками 1994 года (Drug Trafficking Act 1994) [3].

*Закон о злоупотреблении наркотиками 1971 г.* предоставил судам право выносить постановления (The Confiscation Order) о конфискации денежных средств и предметов, которые связаны с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотиков (ст. 27) [4]. В свою очередь, *Закон о полномочиях уголовных судов 1973 года* наделил суды правом выносить постановления о конфискации собственности, использованной для совершения любого преступления, способствовавшей совершению какого-либо преступления или предназначенной для такого использования (ст. 43) [6]. В результате изменений, введенных в 2000 году, Закон о полномочиях уголовных судов детализировал порядок исполнения властных полномочий в этой сфере, предусмотрев возможность вынесения аналогичных решений и в отношении доходов от преступной деятельности.

В то же время, *Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 года* предоставил право мировым судам при наличии достаточных оснований выдавать ордера на обыск в любых помещениях и на арест любых найденных там предметов, имеющих значение вещественных доказательств (ст. 8 и Приложение 1) [5].

Особый интерес в части конфискации имущества представляет *Закон о преступлениях, связанных с незаконной торговлей наркотиками 1994 г.* [3] Нормы указанного правового акта позволяют конфисковывать средства, полученные в результате такой торговли. Впервые была предусмотрена возможность наложения ограничений на пользование активами, полученными в результате торговли наркотиками, и конфискации таких активов при расследовании преступлений, совершенных как в Великобритании, так и за рубежом. Подобные меры были распространены и в отношении легализации («отмывания») денежных средств, добытых в результате совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Так, в соответствии со вторым разделом (Приказы о конфискации), положения указанного нормативного акта применяются только в отношении лиц, которые обвиняются в совершении одного или нескольких преступлений по незаконному обороту наркотиков, и при условии, что они ранее не были осуждены или иным образом подвергнуты уголовному преследованию за совершенное преступление. В указанном нормативном акте содержится прямое указание на исключительные полномочия суда, распространяющиеся даже на случаи, когда отсутствует ходатайство со стороны прокурора, в определении факта получения прибыли виновным лицом от совершенного незаконного оборота наркотиков [3]. Так, лицо признается получившим выгоду от занятия незаконным оборотом наркотиков, если оно в любое время (как до, так и после принятия настоящего закона) получило оплату любого рода или другое удовлетворение в связи с незаконным оборотом наркотиков, осуществляемым им или другим лицом. Если судебной инстанцией будет установлено, что обвиняемый получил такую выгоду, то до вынесения приговора суд обязан будет определить сумму, подлежащую изъятию [3].

*Закон об уголовной юстиции 1988 года* (Criminal Justice Act 1988) [2] содержит положения о конфискации активов, полученных в результате преступной деятельности, являющейся основанием для уголовного преследования по обвинительным актам. В соответствии с ним, а также с *Законом о полиции и уголовной юстиции 2001 года*, осуществление конфискации допускается только на основании решения соответствующего британского суда – постановления о конфискации (The Confiscation Order). Кроме того, этот закон наделил полицию и таможенные органы полномочиями по оказанию содействия в проведении расследования по уголовным делам о незаконных операциях с наркотиками, терроризме, легализации («отмывании») денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также по другим серьезным преступлениям, совершенным за рубежом.

На сегодняшний день процедура конфискации в Великобритании осуществляется на основании трех основных нормативно-правовых актов:

- Закона об уголовной юстиции от 1988 года (The Criminal Justice Act 1988) с изменениями и дополнениями от 1995 года [2];
- Закона о преступлениях, связанных с незаконной торговлей наркотиками 1994 г (The Drug Trafficking Act 1994) [3].
- Закона об уголовном процессе 2002 года (The Proceeds of Crime Act 2002) [8].

Однако следует отметить, что у суда сохранены также полномочия по вынесению постановлений о конфискации имущества на основании Закона о злоупотреблении наркотиками 1971 года (The Misuse of Drugs Act 1971) и в некоторых случаях на основании Закона о борьбе с терроризмом 2000 года (The Terrorism Act 2000) [9]. Таким образом, становится очевидным, что Закон об уголовном процессе 2002 года не является единственным нормативно-правовым актом на территории Великобритании, регламентирующим основания и порядок осуществления процедуры конфискации [7].

Понятие дохода, подлежащего конфискации, сформулированное в Законе об уголовном процессе 2002 года, включает в себя две категории: *простой доход* и *расширенный*.

*Простой доход* исчисляется из расчета совершенного преступления, за которое лицо осуждено, и других преступлений, совершение которых было учтено судом. Лицо признается получившим доход от преступления, если оно получает имущественную выгоду *в результате* или *в связи с* совершением преступления, а полученный доход образует имущество, полученное таким образом.

В том случае, когда имущественная выгода получена обвиняемым, тогда доход исчисляется в денежной сумме, равной такой выгоде. Положения указанного нормативного акта применяются на основании объективного теста, отвечающего на вопрос, *если фактически полученное обвиняемым имущество находится в причинной связи с совершенным преступлением*. В свою очередь, направленность умысла значения не имеет.

Факт получения дохода устанавливается независимо от того, имел ли обвиняемый реальную возможность распорядиться имуществом по своему собственному усмотрению.

Если обвиняемый получил имущественную выгоду посредством частичного слияния законно приобретенного имущества и имущества, добытого преступным путем, то в целом такая имущественная выгода признается полученной в результате или в связи с совершением преступления. Соответственно, лицо подвергается уголовному преследованию.

При наличии нескольких соучастников сумма общего незаконно полученного дохода делится поровну между обвиняемыми, если отсутствуют доказательства о пропорциональности вклада каждого из них.

*Расширенный доход* предполагает применение таких критериев при определении имущества, подлежащего конфискации, которые выходят за рамки совершенного преступления. Такое положение, встречаемое в законодательстве Великобритании, наделяет судебную инстанцию чрезвычайными полномочиями по конфискации имущества, полученного не в связи с инкриминируемыми преступными деяниями. В создавшейся ситуации действует *презумпция виновности обвиняемого*. Иными словами, будет действовать предположение, что *имущество, находящееся в собственности обвиняемого, получено преступным путем, пока не будет доказано обратное*. Бремя доказывания лежит на Стороне Защиты.

В частности, судебная инстанция имеет право обратиться к принудительному взысканию все имущество, собственником которого является обвиняемый на момент осуществления данной процедуры, либо имущество, которое было обвиняемым фактически получено за период шести последних лет. Следует уточнить, что британский законодатель решил подстраховаться презумпцией, согласно которой лицо могло эти доходы или иное имущество растратить либо распорядиться им иным образом, тогда как на момент конфискации такое имущество уже отсутствовало. Именно контроль над расходами лица, успешно имплементированный во многих зарубежных странах, представляется наиболее прогрессивным способом борьбы с получением доходов от преступной деятельности.

Анализируя британские нормативные акты в области конфискации, отметим также, что предположение о незаконности добытого имущества ретроспективного характера будет действовать, пока обвиняемый не докажет законность происхождения такого имущества. Так, *Закон об уголовной юстиции*

от 1988 года (The Criminal Justice Act 1988) с изменениями и дополнениями от 1995 года [2] вводит несколько презумпций применительно к доходам, подлежащим конфискации:

1. Конфискации подлежит любое имущество, держателем которого является обвиняемый, на момент осуждения либо в любое время между фактом осуждения за уголовное преступление и моментом конфискации.
2. Конфискации подлежит любое имущество, перечисленное (переданное, переведенное) обвиняемому в любое время в течение шестилетнего периода в результате осуществления его преступной деятельности.
3. Конфискации подлежат любые расходы, осуществленные обвиняемым в течение шестилетнего периода, при условии, что расходовалась выгода, полученная от преступной деятельности.
4. Конфискации подлежит лишь доход, не обремененный другими обязательствами.

Коэффициент чистой реализуемой стоимости (The Realisable Amount) также применяется для определения незаконно полученной выгоды. Вместе с тем, судебная инстанция может и не требовать восстановления суммы, которую не может оплатить обвиняемый. Коэффициент чистой реализуемой стоимости (The Realisable Amount) складывается из суммы всех активов ответчика (как законных, так и незаконных), включая стоимость любых подарков или иных переданных ему имущественных выгод, исчисление которых осуществляется со дня даты совершения первого инкриминируемого преступления. В свою очередь, коэффициент чистой реализуемой стоимости (The Realisable Amount) не включает в себя любого рода судебные издержки, судебные штрафы и иного рода долги, образуемые перед кредиторами в результате процесса о несостоятельности.

При определении коэффициента чистой реализуемой стоимости (The Realisable Amount) судебная инстанция обязана высказаться по следующим вопросам:

1. Обладает ли имущество чистой реализуемой стоимостью?
2. Какова стоимость имущественного дохода обвиняемого?
3. Произвел ли обвиняемый какие-либо подарки?
4. Какова стоимость таких подарков?
5. Существуют ли у обвиняемого какие-либо имущественные обязательства и какова их стоимость?

В том случае, если у обвиняемого существуют непогашенные долговые обязательства перед третьими лицами, то коэффициент чистой реализуемой стоимости (The Realisable Amount) исчисляется из расчета разницы между стоимостью существующего имущества и суммой долга перед кредиторами [7].

Любого рода подарки, сделанные в результате совершенного преступления, могут быть признаны судом относимыми к делу, признавая их чистой реализуемой стоимостью. В свою очередь, на обвиняемом лежит обязанность доказать в суде, что подарки были сделаны добросовестно. Таким образом, на обвиняемого возлагается обязанность по возмещению стоимости подарка, который он лично предоставил другому лицу, так как действует предположение, что такой подарок был приобретен в результате незаконно полученных имущественных выгод.

Постановление о конфискации, выносимое судом, включает сумму, подлежащую взысканию, равную сумме подарка. Если супруг обвиняемого имеет долю в совместном владении ответчика, то к оплате предоставляется 50% от стоимости подарка.

Коэффициент чистой реализуемой стоимости (The Realisable Amount), установленный судом, может быть заменен сроком тюремного заключения, исходя из следующего соотношения: подлежащая оплате сумма в размере £50: 5 дней; • £50-£100: 7 дней; • £100-£400: 14 дней; • £400-£1000: 30 дней; • £1000-£2500: 45 дней; • £2500-5000: 3 месяца; • £5000-£10.000: 6 месяцев; • £10.000-£20.000: 12 месяцев; • £20.000-£50.000: 18 месяцев; • £50.000-£100.000: 2 года; • £100.000-£250.000: 3 года; • £250.000-£1 миллион: 5 лет; • £1 миллион +: 10 лет.

Вместе с тем судебная инстанция может отсрочить исполнение обвинительного приговора на определенный период, если будут отсутствовать достаточные сведения о том, что обвиняемый получил доход меньше минимальной суммы, предусмотренной законом, либо сумма, подлежащая к оплате, может быть погашена.

*Закон о преступлениях, связанных с незаконной торговлей наркотиками 1994 года* (The Drug Trafficking Act 1994), подлежит применению при условии соблюдения трех основных условий:

- 1) лицо осуждено за совершение преступления в области незаконного оборота наркотиков;
- 2) прокурор ходатайствовал перед судом о начале процедуры конфискации;

3) осужденный предстал перед Судом Королевства по обвинению в совершении одного или нескольких преступлений в области незаконного оборота наркотиков, за которые он ранее не привлекался к уголовной ответственности [3].

При определении фактической стоимости доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков, судебная инстанция принимает во внимание любую сумму, полученную обвиняемым в связи с данным преступлением, совершенным как им непосредственно, так и другим лицом. Сумма, подлежащая конфискации, включает сумму всех платежей или иного рода возмещений, полученных обвиняемым.

Закон о преступлениях, связанных с незаконной торговлей наркотиками 1994 года (The Drug Trafficking Act 1994), вводит несколько презумпций применительно к доходам, подлежащим конфискации:

- 1) Любое имущество, находящееся в собственности обвиняемого на момент его осуждения, а также любое имущество, переданное (полученное, переведенное) ему в течение последних шести лет до момента окончания уголовного преследования в отношении него, признается полученным в качестве оплаты или иного возмещения в связи с совершением инкриминируемого преступления, совершенного в области незаконного оборота наркотиков.
- 2) Любые расходы, осуществленные обвиняемым, признаются произведенным из дохода, полученного в результате незаконного оборота наркотиков.
- 3) Полученное имущество является свободным от обязательств и интересов других лиц.

Указанные презумпции подлежат применению судебной инстанцией, пока обратное не будет доказано. Те же презумпции применяются и в случае совершения преступлений в области «отмывания» денег.

Фактическая стоимость доходов, на которые обращено взыскание, установленное судом, может быть заменена сроком тюремного заключения, исходя из следующего соотношения: подлежащая оплате сумма в размере, не превышающем £200: 7 дней; £200-£500: 14 дней; £500-£1000: 28 дней; £1000-£2500: 45 дней; £2500-5000: 3 месяца; £5000-£10.000: 6 месяцев; £10.000-£20.000: 12 месяцев; £20.000-£50.000: 18 месяцев; £50.000-£100.000: 2 года; £100.000-£250.000: 3 года; £250.000-£1 миллион: 5 лет; £1 миллион+: 10 лет [7].

Другим нормативно-правовым актом, регламентирующим институт конфискации, является *Закон об уголовном процессе 2002 года* (The Proceeds of Crime Act 2002). Данный законодательный акт устанавливает процедуру конфискации имущества, полученного преступным путем. Дополнительно к этому данный закон определяет порядок розыска и наложения ареста на имущество, полученное преступным путем. На основании данного нормативно-правового акта постановления о конфискации могут выноситься только Судом Королевства и могут сопровождать любое уголовное осуждение.

Определяя факт получения доходов от преступной деятельности, суд обязан установить, если обвиняемый вел преступный образ жизни до того, как получил указанные выгоды имущественного характера. На судебную инстанцию возлагается обязанность выяснить, если обвиняемый вел преступный образ жизни; если выгода была получена от преступного образа жизни (*engl.* – the criminal lifestyle); получил ли он доход от каких-либо самостоятельных действий, не образующих уголовный образ жизни.

Так, обращает на себя исключительное внимание использование законодателем нового термина «*преступный образ жизни*». Именно данный нормативный акт ввел такое понятие впервые. В качестве отправной точки предложенной концепции служит то обстоятельство, что у суда возникают разумные основания полагать, что обвиняемый живет за счет совершения преступлений. В свою очередь, на обвиняемом лежит бремя доказывания, что он не существует за счет совершения преступлений, доказывая, что все личные средства, которыми он располагает, получены законным путем. Авторы законопроекта считают, что введение конструкции «преступный образ жизни» будет способствовать достижению целей указанного нормативно-правового акта.

Для признания того обстоятельства, что лицо вело преступный образ жизни, необходимо, чтобы общая сумма незаконно полученного дохода была бы не менее £5000. Преступный образ жизни может быть определен и в действиях лица, дважды осужденного в течение шестилетнего срока до даты последнего уголовного преследования.

Вместе с тем, при определении преступного образа жизни действуют следующие презумпции:

- 1) любое имущество, переданное обвиняемому, считается полученным им в результате его общего преступного поведения, при условии, что он мог распоряжаться этим имуществом;

- 2) любое имущество, находящееся у обвиняемого, признается полученным им в результате общего преступного поведения, при условии, что он мог распоряжаться этим имуществом;
- 3) любые растраты, осуществленные обвиняемым, произведенные в любое время после совершенного преступления, признаются результатом общего преступного поведения;
- 4) в целях осуществления оценки незаконно добытого имущества, любое полученное имущество (либо предположительно полученное) обвиняемым признается свободным от притязаний третьих лиц.

Вместе с тем, в современном прецедентном праве Великобритании в части института конфискации сформулировано несколько правил, получивших свое эффективное применение в практике судебных инстанций.

Так, применительно к понятию «**прибыль**» были выработаны следующие правила:

- Тест по определению прибыли является объективным. Для квалификации не имеет значения, получил ли обвиняемый на самом деле имущественную выгоду или только намеревался (*R v Threapleton (2002) 2 Cr.App.R.(S.) 198*).
- Конфискации подлежит сумма дохода в денежном эквиваленте даже тогда, когда полиции удалось изъять товары, прибыль от отчуждения которых намеревался получить обвиняемый (*R v Wilkes [2003] 2 Cr.App.R.(S.) 105*).
- В том случае, когда можно было подсчитать полную стоимость прибыли, полученной в результате совместной деятельности соучастников преступления, но невозможно определить индивидуальный вклад каждого участника, то допускается распределение общей суммы, подлежащей взысканию, в равных долях между соучастниками (*R v Gibbons [2003] 2 Cr.App.R.(S.) 34, CA*).
- В случае, когда обвиняемый был осужден за сговор в получении имущества путем обмана, он не может быть признан как получившим прибыль, пока не вступит в фактическое обладание вещью (*R v Davy [2003] 2 Cr.App.R.(S.) 101, CA*).
- В случае, когда доход от продажи автотранспортного средства был превышен, то прибылью признается стоимость всего транспортного средства, а не только разницы, на которую была завышена цена (*R v Raphael, The Daily Telegraph, March 27, 2003, CA, EWCA Crim. 698*).
- Прибылью признается разница между стоимостью товаров, полученных по нормальной оптовой цене, и той стоимостью, за которую товар был фактически отчужден (*R v Ashcroft [2004] 1 Cr.App.R.(S.) 56, CA*).
- В том случае, когда после реализации первой партии контрафактных товаров вторая попытка обвиняемым в совместном сговоре с другими соучастниками продать такие товары оказалась неудачной, то факт получения прибыли будет отсутствовать (*R v Olubitan [2004] 2 Cr.App.R.(S.) 14, CA*).
- Любое имущество, полученное в результате совершения преступления, признается прибылью (*R v Richards [2005] EWCA Crim 491*).
- В случае, когда обвиняемые совместно владеют имуществом, полученным в результате совместных мошеннических действий, то на них возлагается обязанность передать в пользу государства такое имущество пропорционально полученной прибыли (*R v May [2005] 3 All E.R. 523*).
- Получение имущества не означает его удержания, хранения или его контролирования. В то же самое время судебная инстанция уполномочена вести наблюдение за любым имуществом, которое использовал обвиняемый при совершении преступления в своих интересах или в интересах третьих лиц (*J v CPS [2006] 1 W.L.R. 182*).
- В случае, когда обвиняемый получил у банка под личную подпись деньги, он признается единственным выгодоприобретателем независимо от того, что эти деньги могли быть взяты в интересах других лиц (*R v Sharma [2006] 2 Cr.App.R.(S.) 63, CA*).
- Лицо не может признаваться получившим прибыль, если оно добровольно отказалось от участия в совершении разбойного нападения (*R v Byatt [2006] 2 Cr.App.R.(S.) 116, CA*).

В свою очередь, применительно к понятию «**имущественной выгоды**» в судебной практике Великобритании выработаны следующие принципы:

- Когда в результате мошеннической схемы не уплачивается налог, то такой неуплаченный налог и будет признаваться имущественной выгодой (*R v Dimsey & Allen [2000] 1 Cr.App.R.(S.) 497, CA*).

- Когда лицо уклоняется от исполнения обязанностей по уплате налогов за импортированные им товары, которые были арестованы до момента их отчуждения, то размер имущественной выгоды образует сумму, от уплаты которой уклонилось данное лицо (*R v Smith (David) [2002] 1 W.L.R. 54, HL*).
- Размер имущественной выгоды в случае контрабанды сигарет составляет стоимость неисполненного обязательства перед бюджетом (*R v Bakewell [2006] 2 Cr.App.R.(S.) 42, CA*).
- Складирование товаров, совершенное с целью предупреждения их обнаружения правоохранительными органами, представляет собой действие по уклонению от уплаты налогов, а имущественная выгода будет состоять из размера обязанности перед бюджетом, от которой уклонился обвиняемый (*R v Rowbotham [2006] 2 Cr.App.R.(S.) 99, CA*).

Применительно к определению **наличной суммы**, подлежащей конфискации, в прецедентном праве Великобритании выработаны следующие правила:

- Бремя доказывания того, что наличная сумма меньше чем остатки прибыли, возлагается на обвиняемого (*R v Iseman [1990] 12 Cr.App.R.(S.) 398*).
- Издание приказа о конфискации применительно к скрытым активам допустимо в принципе, но должно основываться на фактах, в противном случае это будет квалифицироваться как нарушение прав человека (*Phillips v UK (41087/98) 11 B.H.R.C. 280*).
- На обвиняемого возлагается обязанность по доказыванию, что произошло с прибылью, полученной в результате совершения преступлений (*R v Barwick [2001] 1 Cr.App.R.(S.) 445*).

Итак, анализ законодательства и прецедентного права Великобритании позволяет сделать следующие выводы:

- ✓ Конфискация не включена в систему уголовных наказаний и не относится к перечню наказаний, предусмотренных санкциями соответствующих статей материального закона.
- ✓ Конфискация денежных средств и имущества относится к категории уголовно-процессуальных мер вспомогательного характера. Ей придан абсолютно определенный характер.
- ✓ Конфискации могут быть подвергнуты: орудия преступления; имущество и денежные средства (часть собственности), которые использовались для совершения преступления, либо предназначены для использования в преступной деятельности, или получены в результате преступного изъятия из законного владения (нарушение права собственности); доходы (в любом виде) от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, терроризмом и некоторыми другими серьезными преступлениями.
- ✓ Вопрос о конфискации в связи с совершённым преступлением рассматривается судом отдельно и только после вынесения обвинительного приговора.
- ✓ Конфискация по сути применяется не только для лишения осужденного определенной категории имущества, но и для возмещения государству причиненного преступлением ущерба.
- ✓ Изъятие имущества из владения собственника в результате конфискации не является единственной целью. Принципиальным становится сбор доказательств, направленных на обеспечение неотвратимости наказания за совершенное уголовное преступление и вынесение обоснованного судебного решения.

#### Библиография:

1. ВОЛЕВОДЗ, А.Г., СОЛОВЬЕВ, А.Б. *Международный розыск, арест, конфискация и передача иностранным государствам денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также вещественных доказательств по уголовным делам*. Москва: Юрлитинформ, 2007. 440 с. (ISBN 978-5-93295-310-5)
2. CRIMINAL JUSTICE ACT 1988. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/contents> (дата посещения: 17.03.2014)
3. DRUG TRAFFICKING ACT 1994. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1994/37/contents> (дата посещения: 17.03.2014)
4. MISUSE OF DRUG ACT 1971. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1971/38/contents> (дата посещения: 17.03.2014)
5. POLICE AND CRIMINAL EVIDENCE ACT 1994. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/60/contents> (дата посещения: 17.03.2014)

6. POWERS OF CRIMINAL COURT ACT 1973 (REPEALED 25.08.2000)  
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1973/62/contents> (дата посещения: 17.03.2014)
7. PRINCIPLES AND PROCEDURE OF CONFISCATION: A Guide to Confiscation under the The Criminal Justice Act 1988, The Drug Trafficking Act 1994 and The Proceeds of Crime Act 2002. – The Chambers of Anthony Berry QC 9 Bedford Row, London, 29th November 2007.  
<http://www.9bedfordrow.co.uk/87/records/6/Principles%20and%20Procedure%20of%20Confiscation.pdf>  
(дата посещения: 17.03.2014)
8. THE PROCEEDS OF CRIME ACT 2002. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/contents> (дата посещения: 17.03.2014)
9. THE TERRORISM ACT 2000. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/11/contents> (дата посещения: 17.03.2014)

*Prezentat la 24.09.2014*