

CZU: 344.131.7/8

**PĂSTRAREA NEGLIJENTĂ A ARMELOR DE FOC ȘI A MUNIȚIILOR, PRECUM ȘI
TRANSMITEREA ACESTORA ALTOR PERSOANE (ART.291 CP RM):
REPERE JURISPRUDENȚIALE ȘI PROPUNERI DE LEGE FERENDA**

Liubovi BRÎNZA, Gheorghe RENIȚĂ*

Curtea de Apel Chișinău

*Judecătoria Centru, mun. Chișinău

În articolul de față sunt etalate controversile legate de aplicarea în practică a art.291 CP RM. Fără a intra *ex abrupto* în analiza subiectului, se arată că statisticile scot în lumină faptul că, de cele mai dese ori, comiterea unor infracțiuni sunt aseasonate cu aplicarea sau folosirea armelor de foc și a munițiilor. Se relevă că pornind de la pericolozitatea directă a armelor și a munițiilor, dar și de la pericolozitatea indirectă generată de faptele care pot fi săvârșite prin utilizarea lor, s-a resimțit necesitatea de a fi instituită o reglementare riguroasă și unitară în această materie. Se evidențiază că între noțiunile „armă” și „armă de foc” există o relație de tipul „întreg-parte”. Se subliniază că expunerea la plural a noțiunilor „armă de foc”, „muniție” (respectiv, „armelor de foc”, „munițiilor”) în dispoziția art.291 CP RM este nepotrivită și acestea necesită a fi reformulate la singular. Se arată că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la calificarea faptei de păstrare a armelor de foc și a munițiilor. În timp ce unele instanțe au considerat că este aplicabil art.291 CP RM, altele, dimpotrivă, optează pentru operarea răspunderii în baza alin.(1) art.361 din Codul contravențional. Se argumentează că în această ipoteză calificarea corectă este potrivit alin.(1) art.361 din Codul contravențional. Se notează că conceptele „păstrare” și „deținere” în conjunctura art.291 CP RM și alin.(1) art.361 din Codul contravențional sunt echivalente. Poate din acest considerent se atestă că în practica judiciară se oscilează cu terminologia numită. Se accentuează că, *de lege lata*, faptele de păstrare a armelor de foc și a munițiilor, precum și transmiterea acestora cad sub incidența atât a legii penale (art.291 CP RM), cât și a celei contravenționale (alin.(2) art.360 și alin.(1) art.361 din Codul contravențional). Iar în astfel de cazuri, în virtutea principiului *lex posterior derogat priori*, se va aplica legea adoptată ulterior. Adică, prevederile alin.(2) art.360 și ale alin.(1) art.361 din Codul contravențional. Se relevă că practica judiciară neuniformă cu privire la calificarea faptelor de păstrare a armelor de foc și a munițiilor, precum și transmiterea acestora generează o insecuritate juridică. De asemenea, se conchide că armele de foc sau munițiile păstrate în mod necorespunzător pot să ajungă în mâini nepotrivite și pot să producă consecințe devastatoare, cărora le trebuie imprimată valență juridică în legea penală. Nu în ultimul rând, sunt scoase în relief carențele legislative ale art.291 CP RM, fiind înaintate propuneri *de lege ferenda* menite să eficientizeze cadrul legal care incriminează fapta infracțională cercetată.

Cuvinte-cheie: *arme de foc, muniții, practică judiciară, păstrare, transmitere, autorizație corespunzătoare, infracțiune, contravenție, previzibilitatea legii penale, insecuritate juridică.*

**NEGLIGENT KEEPING OF THE FIREARMS, AMMUNITIONS AND ITS TRANSFER TO ANOTHER
PEOPLE (ART.291 PC RM): JURISPRUDENTIAL REFERENCES AND PROPOSALS DE LEGE FERENDA**

In the present article are revealed the controversies that arise when art.291 PC RM is applied in practice. Without entering *ex abrupto* in the analysis of this subject, the statistics show that usually some types of crimes are committed with the help of ammunition. It is revealed that starting with the immediate danger of ammunition and ending with the indirect menace caused by the latter a new necessity to elaborate a framework related to arms was enforced. It is highlighted that there is a „whole-part” type of relation between the notions of „arms” and „firearms”. Among judicial practice there is no single point of view regarding the qualification of the act of keeping of firearms and ammunition. Some courts deemed as pertinent to apply art.291 PC RM, whereas others would consider appropriate to claim liability based on alin.(1) art.361 of Contravențional Code. Arguments favor the hypothesis where the correct qualification of the act would be the one under alin.(1) art.361 of Contravențional Code. It is notes that the concepts of „storage” and „possession” from art.291 PC RM and alin.(1) art.361 Contravențional Code are similar. Maybe this is why, the in the legal practice many could oscillate with this terminology. *De lege lata*, it is emphasized that unlawful keeping of firearms, ammunition as well as its transfer fall under both Criminal (art.291) and Contravențional Law (alin.(2) art.360 and alin.(1) art.361). In cases like these, provided the well-known principle *lex posterior derogat priori* – the law that was adopted more recently will be applied, that’s to say – alin.(2) art.360 and alin.(1) art.361 of Contravențional Code. It is disclosed that inconsistent and uneven qualification of these acts among jurisprudence generates a juridical insecurity. It is also stressed out that improper holding of firearms and ammunitions could result in them getting into wrong hands, which can produce devastating consequences for which strong juridical valence must be engraved in the criminal law. Last but not least, attention is drawn to the existing flaws in art.291 PC RM and *de lege ferenda* proposals were given with the purpose of improvement of legislation that regulates this offense.

Keywords: *firearms, ammunition, jurisprudence, keeping, transfer, proper authorization, offense, contravention, unfavorable extensive interpretation, legal uncertainty.*

*Prezentat la 12.10.2016
Publicat: decembrie 2016*